



## **AVIZ**

### **referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.21/2007 privind instituțiile și companiile de spectacole sau concerte, precum și desfășurarea activității de impresariat artistic**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.21/2007 privind instituțiile și companiile de spectacole sau concerte, precum și desfășurarea activității de impresariat artistic (b533/8.09.2020), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/3605/15.09.2020 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D1028/16.09.2020,

## **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,  
**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare, astfel cum reiese din Expunerea de motive, modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.21/2007 privind instituțiile și companiile de spectacole sau concerte, precum și desfășurarea activității de impresariat artistic, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.353/2007, cu modificările și completările ulterioare, în vederea stabilirii criteriilor necesare pentru acordarea statutului de „instituție publică de importanță națională” instituțiilor de spectacole sau concerte.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității măsurilor propuse.

**2.** Potrivit normelor de tehnică legislativă, **formula introductivă** trebuie redată, astfel:

„Parlamentul **României** adoptă prezenta lege.”.

**3.** Analizând prezentul proiect, care vizează acordarea statutului de „instituție publică de importanță națională” instituțiilor de spectacole sau concerte, semnalăm că din normele propuse nu rezultă dacă acordarea acestui statut **este doar onorific** sau aceste instituții pot beneficia, în temeiul lui, și de anumite drepturi. Prin urmare, apreciem că este necesară completarea proiectului în acest sens.

**4.** La **art.I**, este necesar ca la **partea introductivă**, sintagma „prin Legea nr.353/2007, cu modificările ulterioare” să fie înlocuită cu sintagma corectă „prin Legea nr.353/2007, cu modificările și **completările** ulterioare”.

**5.** La **pct.1**, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, este necesar ca **dispoziția de completare** să fie reformulată, astfel:

„1. **După alineatul (3) al articolului 4** se introduc două noi alineate, **alin.(4) și (5)**, cu următorul cuprins:”.

La **textul propus pentru alin.(4) al art.4**, pentru predictibilitatea normei, este necesar să se precizeze care este diferența între „**fondarea**” și, respectiv, „**înființarea**” instituțiilor de spectacole sau concerte.

De asemenea, norma trebuie să cuprindă și **modalitatea prin care se face dovada** că respectivele instituții „**au împlinit o sută de ani.....și au avut un rol istoric în afirmarea identităților culturale....**”.

Totodată, pentru o mai bună exprimare în context, propunem ca sintagma „în afirmarea identității culturale naționale sau a identităților culturale ale minorităților naționale” să fie reformulată, astfel: „în afirmarea **identităților culturale naționale sau ale minorităților naționale**”.

La **textul propus pentru alin.(5) al art.4**, pentru un spor de rigoare în exprimare, este necesar ca **teza a doua** să fie formulată, astfel: „Prin **hotărâre a Guvernului se poate aproba schimbarea denumirii** instituției de spectacole sau concerte de importanță națională. ”.

6. La **pct.2**, la **textul propus pentru alin.(1) al art.7<sup>1</sup>**, pentru corectitudinea normei, propunem reformularea **părții introductive**, astfel:

**„(1) Prin excepție de la prevederile art.4 alin.(4), statutul de instituție publică de importanță națională poate fi acordat la cerere și altor instituții de spectacole sau concerte, dacă îndeplinesc următoarele condiții:”.**

Referitor la textul propus pentru **lit.c)**, sugerăm revederea sintagmei „beneficiază de recunoașterea activității artistice”, în sensul enumerării modalităților prin care aceste activități au beneficiat de recunoaștere.

La textul propus pentru **lit.j)**, pentru claritatea normei, este necesară revederea sintagmei „venituri **minime** extrabugetare”, în sensul determinării unei valori concrete a acestora, întrucât actuala formulare este ambiguă și creează confuzii în aplicarea actului normativ.

La **textul propus pentru alin.(2) al art.7<sup>1</sup>**, pentru rigoarea redactării și, totodată, pentru evitarea repetiției, sugerăm reformularea normei, astfel:

**„(2) Statutul de instituție de spectacole sau concerte de importanță națională se acordă potrivit prevederilor art.4 alin.(5), cu avizul Comisiei Naționale a Artelor Spectacolului, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin.(1). Schimbarea denumirii instituției de spectacole sau concerte de importanță națională se poate aproba prin hotărâre a Guvernului.”.**

7. La **pct.4**, având în vedere că **textul propus pentru art.11<sup>3</sup>** se referă la organizarea și funcționarea Comisiei Naționale a Artelor Spectacolului, pentru o succesiune logică a ipotezelor juridice în actul normativ de bază, apreciem că această normă **ar trebui poziționată după art.7<sup>1</sup>** (în cuprinsul căruia se face vorbire de această instituție care se dorește a fi înființată) și **marcată ca art.7<sup>2</sup> și nu după art.11<sup>2</sup>** (care cuprinde dispoziții referitoare la „plata impozitului pe clădirile în care se desfășoară activități de spectacole sau concerte, precum și de plata impozitului pe terenurile aferente respectivelor imobile”).

În considerarea acestei observații, pct.4 va fi comasat cu pct.2, iar **dispoziția de completare a pct.2** va avea următoarea formulare:

**„2. După articolul 7 se introduc două noi articole, art.7<sup>1</sup> și 7<sup>2</sup>, cu următorul cuprins:”.**

În continuare se vor reda, între ghilimele, textele propuse pentru **art.7<sup>1</sup>** și textul propus pentru actualul **art.11<sup>3</sup>**, care va fi marcat ca **art.7<sup>2</sup>**.

**8. La pct.3, dispoziția de abrogare** trebuie redată corect, astfel:  
„3. Alineatul (5) al **articolului 11<sup>1</sup>** se abrogă”.

**9. La art.II**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem reformularea textului, astfel:

„În termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi se înființează Comisia Națională a Artelor Spectacolului, prevăzută la **art.7<sup>2</sup>** din Ordonanța Guvernului nr.21/2007 privind instituțiile și companiile de spectacole sau concerte, precum și desfășurarea activității de impresariat artistic, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.353/2007, cu modificările și completările ulterioare, ca organism de specialitate al Ministerului Culturii, a cărei componentă, organizare și funcționare se aprobă prin ordin al ministrului culturii.

**10. La art.III**, pentru unitate terminologică, expresia „instituție publică națională” se va reda sub forma „instituție publică de importanță națională”.

**p. PREȘEDINTE,**

**Toni GREBLĂ**

București  
Nr.